

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы

«Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной и проектной документации по сохранению объектов культурного наследия: «Набережные р. Мойки со спусками» - объекта культурного наследия федерального значения; «Набережная Крюкова канала» - объекта культурного наследия регионального значения, попадающих в зону влияния работ по выносу электрических сетей при строительстве объекта «Многоквартирный дом со встроенными помещениями и подземным паркингом по адресу: Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д.102, лит.А», подготовленный аттестованными экспертами по проведению историко-культурной экспертизы Кищук А.А., Хорликовым А.П., Давыдовой Н.А., опубликованный в сети «Интернет» от 05.02.2015 года.

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры
1.	<p>От Куш Натальи Владимировны председателя Совета дома «Мойка 104» Рег. №2-2169 от 16.02.2016.</p> <p>В обращении содержатся следующие замечания:</p> <p>1. Наименование Акта ГИКЭ и цели проведённой экспертизы, сформулированные в заголовке документа - «Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной и проектной документации по сохранению объектов культурного наследия: «Набережные р. Мойки со спусками» - объекта культурного наследия федерального значения; «Набережная Крюкова канала» - объекта культурного наследия регионального значения, попадающих в зону влияния работ по выносу электрических сетей при строительстве объекта «Многоквартирный дом со встроенными помещениями и подземным паркингом по адресу: Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 102 лит. А» (стр.1 Акта ГИКЭ) – находятся в противоречии с требованиями ст.28 и ст.30 Федерального закона РФ N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».</p>	Замечания, изложенные в Вашем обращении будут учтены при рассмотрении государственной историко-культурной экспертизы.

2. В Акте ГИКЭ отсутствуют сведения о председателе экспертной комиссии, что является прямым нарушением пп.12, 13, 14, 15, 23 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569.

3. Раздел «Сведения об экспертах» (стр.2 Акта ГИКЭ), под которым стоят подписи членов экспертной комиссии, не содержит письменного обязательства экспертов соблюдать принципы проведения государственной экспертизы, закреплённые п.17 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе» и установленные ст.29 Федерального закона РФ N73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Так же в Акте ГИКЭ отсутствует запись об ознакомлении экспертов с п.8 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», которым устанавливает запрет на привлечение к участию в экспертизе лиц по ряду обстоятельств. Так же в нарушение п.10 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе» в Акте ГИКЭ отсутствует запись о том, что подписавшему Акт «эксперту неизвестны обстоятельства, препятствующие его привлечению к проведению экспертизы либо не позволяющие ему соблюдать принципы ее проведения».

4. Раздел «Перечень документов, представленных заявителем» (стр.3-4 Акта ГИКЭ) не содержит материалов технического обследования состояния конструкций дома №1 по переулку Матвеева (дом 104 литера А по набережной р. Мойки), входящего в зону риска строительства 6-этажного элитного дома. Не указаны эти материалы и среди собранных экспертами самостоятельно. Это означает, что, в нарушение пп.16.1,16.2, 16.3 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», сбор таких сведений по дому 1-104 не предусматривался договорами, заключёнными заказчиком экспертизы с экспертами. При этом на стр.7 Акта ГИКЭ признаётся: «Единственным историческим зданием переуллка, в непосредственной близости от которого, под

тротуаром, запроектирован переход для выноса электрических сетей ОАО «СПбЭС», является дом под номером 1-104 по набережной Мойки, построенный в 1842-1844 гг. Статуса объекта культурного наследия это здание не имеет».

5. Раздел «Исторические сведения» (стр.6 Акта ГИКЭ) содержит грубые подчистки текста заключения экспертизы, концовка абзаца и начало следующей стр.7 указывают на утрату значительной части текста раздела. Это является нарушением п.21 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», в котором сказано: «Подчистки, дописки и незаверенные исправления в заключении экспертизы не допускаются».

6. В названии, а также на стр.3,4,9 Акта ГИКЭ объект строительства на территории участка по набережной р. Мойки дом 102, литера А именуется как «многоквартирный дом со встроенными помещениями и подземным паркингом». На стр.3 Акта ГИКЭ в разделе «Перечень документов, представленных заявителем» объект строительства именуется как «элитный жилой комплекс «Мойка-Крюков». Из чего следует, что речь в заключении экспертизы может идти о согласованиях документов, относящихся к разным проектам строительства.

7. На стр.18 Акта ГИКЭ попала запись: «раздел «Исторические сведения» составлен кандидатом исторических наук А. В. Бурдяло». Из чего следует, что составителем Приложения №1 «Исторические сведения» к Акту ГИКЭ не является член экспертной комиссии. Сличение текста «Приложения №1» с подразделом Акта ГИКЭ «Исторические сведения» (стр.5-7) показывает, что содержание последнего практически целиком взято из «Приложения №1». Таким образом, автором-составителем текстовой части заключения государственной историко-культурной экспертизы не менее чем на 50% стал А. В. Бурдяло, не член экспертной комиссии, у которого эти материалы были позаимствованы и выданы за результат работы экспертной комиссии.

8. В приложении №5 к Акту ГИКЭ на стр.71 дана «Схема расположения проектируемого

<p>бестраншейного перехода для выноса электрических сетей относительно границ территорий объектов культурного наследия». Схема не имеет даты составления и отметки о согласовании и представляет собою нечитаемый анонимный документ, который не может служить основанием для проведения экспертизы и рассматриваться в качестве объекта историко-культурной экспертизы.</p>	
--	--

Заместитель председателя КГИОП



Милица О.Е.

04.03.2016
(дата)