

### СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения акта государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Дом Ф. В. Кранкенгагена», (Санкт-Петербург, Адмиралтейского кан. наб., 17) проведенной с целью обоснования включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, опубликованной в сети «Интернет» 11.08.2016 года (рег. № 3-6496 от 10.08.2016).

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры
1. Обращение от 26.08.2016 № 2-15033 Сунагатуллин А.В.	Заявитель подвергает критике мнение профессора В.Г.Лисовского, относительно «кирпичного стиля» и ценности конкретного здания, приведенное в экспертизе. «Что касается собственно мнения В.Лисовского, то его утверждение об анахронизме кирпичного стиля на момент 1900-го года является ошибочным». «Мнение же Лисовского о том, что это здание якобы не обладает художественными достоинствами, является голословным, субъективным и неверным, т.к. богато украшенный различными деталями (карнизы, рустовка, пиллястры, фронтоны над эркером оригинальной конфигурации и т.д.) фасад этого дома обладает очевидной эстетической привлекательностью и бесспорной искусностью компоновки и проработки кирпичных элементов». Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы «На основании изложенного прошу: отменить вышеназванную экспертизу В.Трушковского и назначить новую».	Информация, приведенная в обращении, является оценочным суждением.
2. Обращение от 26.08.2016 № 2-15118 Сунагатуллин А.В.	Обращение дословно повторяет содержательную часть обращения Сунагатуллина А.В. от 26.08.2016 № 2-15033.	Информация, приведенная в обращении, является оценочным суждением.

<p><b>3.Обращение</b> от  <b>30.08.2016 № 2-15186</b>  <b>Ермолин И.В.</b></p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы на основании следующего:</p> <p>1.Заявитель считает, что эксперт не имеет предшествующего стажа работы по профилю экспертной деятельности не менее 10 лет, на основании того, что эксперт в 2014 году окончил СПб институт им.И.Е.Репина.</p> <p>2. Заявитель считает, что привлечение для выполнения экспертизы субподрядной организации влечёт нарушение подпункта в) пункта 8 положения «О государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого постановлением Правительства РФ 15.07.2009 № 569, согласно которому к проведению экспертизы не привлекаются лица, имеющие долговые или иные имущественные обязательства перед заказчиком (его должностным лицом или работником), а также в случае, если заказчик (его должностное лицо или работник) имеет долговые или иные имущественные обязательства перед экспертом.</p> <p>3. Заявитель обращает внимание на то, что «нет сведений о не менее трёх аттестованных экспертах», а также договоров на проведение экспертизы.</p>	<p>Заявитель игнорирует факт того, что в 1996 году эксперт окончил ГАСУ.</p> <p>Договор субподряда, заключенный для проведения экспертизы не противоречит ни Гражданскому Кодексу РФ ни положению «О государственной историко-культурной экспертизе».</p> <p>Согласно Гражданскому Кодексу РФ из договоров и иных сделок, предусмотренных законом возникают гражданские права и обязанности. Понятие обязательства определено статьёй 307 Гражданского Кодекса РФ. Договор субподряда, заключенный для проведения экспертизы не влечет долговых или иных имущественных обязательств перед заказчиком.</p> <p>Договоры, заключенные для проведения экспертизы, а также договоры с не менее чем тремя аттестованными экспертами содержат персональные данные сторон договоров. Согласно статье 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» лица, получившие доступ к персональным данным,</p>
--	--	--

	<p>4. Заявитель обращает внимание на то, что в экспертизе не разделены документы, предоставленные заявителем и перечень документов, собранных и полученных экспертом самостоятельно.</p> <p>5. Заявитель обращает внимание на то, что в Акте ГИКЭ не приводятся материалы экспертизы 2000 года»,</p> <p>6. Заявитель обращает внимание на то, что в Акте ГИКЭ после раздела 2.2. идет следует 2.4.</p> <p>7. Заявитель утверждает, что экспертом не была изучена мемориальная ценность объекта.</p> <p>8. «В целом выполненное обоснование выводов является недостаточным и не может служить основанием для пересмотра выводов экспертизы 2000 года, подтвердившей историко-культурную ценность объекта «Дом Ф.В.Кранкенгагена».</p>	<p>обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные. Договоры, заключенные для проведения экспертизы, а также договоры с не менее чем тремя аттестованными экспертами содержатся в экспертизе, однако, так как эти документы, содержат конфиденциальные сведения, то они не подлежат опубликованию.</p> <p>Данное обстоятельство не влияет на достоверность или недостоверность выводов экспертизы.</p> <p>КГИОП учтет замечание про отсутствие материалов экспертизы 2000 года.</p> <p>При рассмотрении экспертизы данное замечание будет учтено.</p> <p>При рассмотрении экспертизы данное замечание будет учтено.</p> <p>КГИОП не согласен с доводами заявителя, так как они носят оценочный характер, игнорируют очевидные факты и сведения, изложенные в экспертизе. Кроме того, «экспертиза 2000 года» явилась лишь основанием для включения объекта в список выявленных объектов.</p>
--	--	---

	<p>9. Заявитель утверждает, что «вывод эксперта несостоятелен, так как обусловлен, по мнению заявителя, нарушениями положения «О государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого постановлением Правительства РФ 15.07.2009 № 569. Кроме того, заявитель просит «КГИОП при правительстве Санкт-Петербурга просить Минкультуры РФ отозвать аттестацию эксперта Трушковского Владимира Эдуардовича»</p>	<p>Эксперт, выполнивший исследование выявленного объекта, отвечает требованиям, установленным нормативными актами, имеет соответствующую аттестацию Министерства культуры Российской Федерации. Эксперт предупрежден о предусмотренной законодательством Российской Федерации ответственности за достоверность сведений, полученных в результате экспертного исследования. Выводы, отраженные в выполненной им экспертизе законны, последовательны и основаны на результатах натурных, историко-библиографических и архивных исследований.</p>
<p><b>4. Обращение от 30.08.2016 № 2-15205</b> Руководитель Группы ЭРА А.Н.Ярэма</p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственных историко-культурных экспертиз, выполненных ООО «ЛСУ» по заказу Комитета по строительству Санкт-Петербурга о необоснованности включения в Реестр ряда выявленных объектов культурного наследия, в том числе выявленного объекта культурного наследия «Дом Ф. В. Кранкенгагена». «Выводы о полной утрате историко-культурной ценности делались на основании проведенных в советское время капитальных ремонтов с заменой перекрытий (дом Никонова, дом Кранкенгагена)». «Просим Вас отказать в согласовании данных ГИКЭ».</p>	<p>Факт проведенного в советское время капитального ремонта не является единственным обоснованием для вывода экспертизы.</p>
<p><b>5. Обращение от 31.08.2016 № 2-15306</b> Литвинов Д.Б.</p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы, т.к. по мнению заявителя, объект экспертизы «в значительной степени</p>	<p>Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.</p>

	сохранил первоначальное авторское архитектурное решение». «Панорама застройки Адмиралтейского канала, важным элементом которой является и дом 17, в настоящее время играет все возрастающую роль в связи с развитием территории Новой Голландии».	
--	---	--

Начальник Управления  
экспертиз и реставрационных программ КГИОП



П.О.Яковлев

13.09.2016