

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения акта государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Дом Е.А.Брюн» (Санкт-Петербург, Декабристов ул., д. 49), проведенной с целью обоснования включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, опубликованной в сети «Интернет» 11.08.2016 года (рег. № 3-6502 от 10.08.2016).

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры
1. Обращение от 25.08.2016 № 2-14922 Сунагатуллин А	Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы на основании того, «указанные на с. 10 экспертизы изменения в облике дома не могут считаться критическими, т.к. не влияют на его общее восприятие и не являются неисправимыми», также, заявитель считает мнение эксперта «сугубо субъективным». Заявитель просит «отменить данное экспертное заключение С.Шуньгиной» и «назначить повторную экспертизу».	Информация, приведенная в обращении, является оценочным суждением. Эксперт, выполнивший исследование выявленного объекта, отвечает требованиям, установленным нормативными актами, имеет соответствующую аттестацию Министерства культуры Российской Федерации. Эксперт предупрежден о предусмотренной законодательством Российской Федерации ответственности за достоверность сведений, полученных в результате экспертного исследования. Выводы, отраженные в выполненной им экспертизе законны, последовательны и основаны на результатах натуральных, историко-библиографических и архивных исследований.

<p>2. Обращение от 29.08.2016 № 2-15118 Сунагатуллин А.В.</p>	<p>Обращение дословно повторяет содержательную часть обращения Сунагатуллин А от 25.08.2016 № 2-14922</p>	<p>См. пункт 1.</p>
<p>3.Обращение от 30.08.2016 № 2-15190 Куш Н.В.</p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы на основании следующего:</p> <p>1. Заявитель считает, что привлечение для выполнения экспертизы субподрядной организации влечёт нарушение подпункта в) пункта 8 положения «О государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого постановлением Правительства РФ 15.07.2009 № 569, согласно которому к проведению экспертизы не привлекаются лица, имеющие долговые или иные имущественные обязательства перед заказчиком (его должностным лицом или работником), а также в случае, если заказчик (его должностное лицо или работник) имеет долговые или иные имущественные обязательства перед экспертом.</p> <p>2. Заявитель обращает внимание на то, что «нет сведений о не менее трёх аттестованных экспертах», а также договоров на проведение экспертизы.</p>	<p>Договор субподряда, заключенный для проведения экспертизы не противоречит ни Гражданскому Кодексу РФ ни положению «О государственной историко-культурной экспертизе». Согласно Гражданскому Кодексу РФ из договоров и иных сделок, предусмотренных законом возникают гражданские права и обязанности. Понятие обязательства определено статьёй 307 Гражданского Кодекса РФ. Договор субподряда, заключенный для проведения экспертизы не влечет долговых или иных имущественных обязательств перед заказчиком.</p> <p>Договоры, заключенные для проведения экспертизы, а также договоры с не менее чем тремя аттестованными экспертами содержат персональные данные сторон договоров. Согласно статье 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять</p>

	<p>3. Заявитель обращает внимание на то, что страницы акта ГИКЭ после стр. 12 не пронумерованы.</p> <p>4. Заявитель обращает внимание на то, что в Акте ГИКЭ не приводятся материалы экспертизы 2000 года», и не анализируется составленная в 1999 году учётная карточка.</p> <p>5, 6. Заявитель утверждает, что вывод эксперта несостоятелен, так как обусловлен, по мнению заявителя, нарушениями положения «О государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого постановлением Правительства РФ 15.07.2009 № 569.</p>	<p>персональные данные. Договоры, заключенные для проведения экспертизы, а также договоры с не менее чем тремя аттестованными экспертами содержатся в экспертизе, однако, так как эти документы, содержат конфиденциальные сведения, то они не подлежат опубликованию.</p> <p>КГИОП учтет замечание об отсутствии нумерации страниц.</p> <p>Учётная карточка объекта не является официальным документом КГИОП, так как не имеет утверждения соответствующим образом: отсутствует подпись должностного лица и оттиск штампа организации. КГИОП учтет замечание про отсутствие материалов экспертизы 2000 года.</p> <p>КГИОП не согласен с доводами заявителя, так как они носят оценочный характер, игнорируют очевидные факты и сведения, изложенные в экспертизе. Эксперт, выполнивший исследование выявленного объекта, отвечает требованиям, установленным нормативными актами, имеет соответствующую аттестацию Министерства культуры Российской Федерации. Эксперт предупрежден о предусмотренной законодательством</p>
--	---	--

		<p>Российской Федерации ответственности за достоверность сведений, полученных в результате экспертного исследования. Выводы, отраженные в выполненной им экспертизе законны, последовательны и основаны на результатах натуральных, историко-библиографических и архивных исследований.</p>
<p>4. Обращение от 30.08.2016 № 2-15205 Руководитель Группы ЭРА А.Н.Ярэма</p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственных историко-культурных экспертиз, выполненных ООО «ЛСУ» по заказу Комитета по строительству Санкт-Петербурга о необоснованности включения в Реестр ряда выявленных объектов культурного наследия. Мнение заявителя основано на том, в том числе, что по его мнению «в экспертизах с отрицательным заключением не была доказана необоснованность или ложность выводов о предметах охраны выявленных объектов культурного наследия, утвержденных соответствующими приказами КГИОП (дом Блейхмана, дом Брюн)».</p>	<p>КГИОП учтет данное замечание.</p>

Начальник Управления
экспертиз и реставрационных программ КГИОП



П.О.Яковлев

13.09.2016