

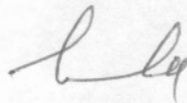
**СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,**  
поступивших в рамках общественного обсуждения заключения  
государственной историко-культурной экспертизы

Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы проектной документации, обосновывающей принятие органами государственной власти субъектов Российской Федерации решения о возможности проведения работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Дом, где 1861-1862 гг. жил писатель и литературный критик Чернышевский Н.Г.», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Большая Московская ул., 6, литера А, предусмотренных проектом приспособления для современного использования «Проект приспособления помещения с восстановлением исторических входов со стороны лицевого фасада, с переоформлением входной группы со стороны дворового фасада по адресу: Санкт-Петербург, Большая Московская ул., 6, литера А, пом. 16-Н», выполненного в 2016 году, подготовленный аттестованными экспертами по проведению историко-культурной экспертизы Глинской Н.Б., Михайловской Г.В., Калининым В.А. опубликованный в сети «Интернет» от 20.12.2016 года (рег. № 3-12456 от 13.12.2016).

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга
1.	<p style="text-align: center;">От Кононова А.А. № 01-32-3/17-0-0 от 17.01.2017</p> <p>1) Данный текст Акта уже подавался в КГИОП за подписью других экспертов (М.С.Штиглиц, Б.М.Кирикова, М.Ф.Прокофьева) с теми же сроками проведения, заказчиком, целью и объектом экспертизы (рег. № 3-7672 от 8.09.2016). Действующее законодательство не предполагает возможности одновременного выполнения той же экспертизы по заказу одного заказчика разными комиссиями экспертов в буквально совпадающие сроки. С теми же фотографиями в фотофиксации и т.д. А написание другой комиссией экспертов того же текста невозможно физически. Следовательно, новая комиссия не проводила данную экспертизу и не составляла данный Акт.</p> <p>2) К Акту приложен предмет охраны (2011 г.), согласно которому данные работы нарушают предмет охраны (габариты проемов).</p> <p>3) В Акте не указаны конкретно оси, по которым предполагается восстановить дверные проёмы на лицевом фасаде. Предмет охраны 2016 г., который был предложен к предыдущей экспертизе (Штиглиц, Кирикова, Прокофьева), позволял сделать это по осям 4</p>	Аргументы заявителя приняты к сведению.

<p>и 10. Эти оси должны быть чётко названы в тексте Акте при описании и обосновании планируемых работ.</p> <p>4) Задание КГИОП на данные работы отсутствует.</p> <p>5) Фотофиксация, положенная по закону, должна быть дополнена фотографиями входной группы со стороны дворового фасада, которую предполагается отремонтировать, фотографиями всех помещений, которые приспособляются к современному использованию.</p> <p>6) Листы с чертежами проекта, данные (выборочно) в приложении к предыдущей экспертизе, теперь не приведены вовсе.</p> <p>7) Приложение 5 к Акту (копии правоустанавливающих документов) не размещено на сайте, что нарушает законодательство о процедуре общественного обсуждения экспертиз.</p> <p>8) В Акте (с. 8) предполагается устройство сперва только одного дверного проема, что недопустимо ещё в большей степени, так как нарушит симметрию и архитектурное решение лицевого фасада памятника.</p>	
--	--

Начальник управления  
по охране и использованию  
объектов культурного наследия



Е.Е. Ломакина

18.01.2017

(дата)

Лебедева Т.Л.  
тел.571 25 10

