

## СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения акта государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Дом В. В. Веретенниковой» (Санкт-Петербург, Английский пр., 3, лит. А), проведенной с целью обоснования включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, опубликованной в сети «Интернет» 11.08.2016 года (рег. №3-6498от 10.08.2016).

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры
1. Обращение от 26.08.2016 № 2-15025 Ратников Д.С.	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы. «Выводы о том, что здание не отвечает “тесту на подлинность”, приведенные на странице 11, и вовсе, на мой взгляд, являются выдумкой, не относящейся к конкретному зданию».</p> <p>Заявитель предлагает «отказаться в согласовании акта экспертизы и рекомендовать включение дома Веретенниковой в реестр объектов культурного наследия регионального значения».</p>	<p>КГИОП выражает несогласие с доводами заявителя, так как они носят оценочный характер, игнорируют очевидные факты и сведения, изложенные в экспертизе. Эксперт, выполнивший исследование выявленного объекта, отвечает требованиям, установленным нормативными актами, имеет соответствующую аттестацию Министерства культуры Российской Федерации.</p> <p>Эксперт предупрежден о предусмотренной законодательством Российской Федерации ответственности за достоверность сведений, полученных в результате экспертного исследования.</p> <p>Выводы, отраженные в выполненной им экспертизе законны, последовательны и основаны на результатах натурных, историко-библиографических и архивных исследований. Учитывая данные обстоятельства не имеется оснований не доверять</p>

		<p>эксперту и подвергать сомнению сделанные им выводы.</p> <p>Статья 4 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» определяет категории историко-культурного значения объектов культурного наследия.</p> <p>В частности, к объектам культурного наследия регионального значения могут быть отнесены объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации. В обращении заявителя не указано, какое особое значение для истории и культуры Санкт-Петербурга имеет объект экспертизы.</p>
<p><b>2. Обращение от 26.08.2016 № 2-15032 Сунагатуллин А.В.</b></p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы. «Дом Веретенниковой обладает несомненной исторической ценностью по следующим причинам: в нем в 1913 г. Проживала известная историческая личность Григорий Распутин. Первый владелец дома, Алексей Порфирьевич Веретенников, был также видным государственным деятелем». «Кроме того, сам дом как таковой, будучи построенным в начале XX века, представляет собой несомненный исторический интерес как артефакт той эпохи». Заявитель предлагает «отменить экспертизу В.Трушковского и</p>	<p>КГИОП выражает несогласие с доводами заявителя, так как они носят оценочный, субъективный характер, игнорируют очевидные факты и сведения, изложенные в экспертизе. Эксперт, выполнивший исследование выявленного объекта, отвечает требованиям, установленным нормативными актами, имеет соответствующую аттестацию Министерства культуры Российской Федерации.</p>

	<p>назначить новую в соответствии с ч.2 ст.32 федерального закона № 73-ФЗ»</p>	<p>Эксперт предупрежден о предусмотренной законодательством Российской Федерации ответственности за достоверность сведений, полученных в результате экспертного исследования. Выводы, отраженные в выполненной им экспертизе законны, последовательны и основаны на результатах натуральных, историко-библиографических и архивных исследований. Учитывая данные обстоятельства не имеется оснований не доверять эксперту и подвергать сомнению сделанные им выводы.</p>
<p><b>3. Обращение от 29.08.2016 № 2-15118 Сунагатуллин А.В.</b></p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы. «Дом Веретенниковой обладает несомненной исторической ценностью по следующим причинам: в нем в 1913 г. Проживала известная историческая личность Григорий Распутин. Первый владелец дома, Алексей Порфирьевич Веретенников, был также видным государственным деятелем». «Кроме того, сам дом как таковой, будучи построенным в начале XX века, представляет собой несомненный исторический интерес как артефакт той эпохи». Заявитель предлагает «отменить экспертизу В. Трушковского и назначить новую в соответствии с ч.2 ст.32 федерального закона № 73-ФЗ»</p>	<p>КГИОП выражает несогласие с доводами заявителя, так как они носят оценочный, субъективный характер, игнорируют очевидные факты и сведения, изложенные в экспертизе. Эксперт, выполнивший исследование выявленного объекта, отвечает требованиям, установленным нормативными актами, имеет соответствующую аттестацию Министерства культуры Российской Федерации. Эксперт предупрежден о предусмотренной законодательством Российской Федерации ответственности за достоверность сведений, полученных в результате экспертного исследования. Выводы, отраженные в выполненной им</p>

		экспертизе законны, последовательны и основаны на результатах натуральных, историко-библиографических и архивных исследований. Учитывая данные обстоятельства не имеется оснований не доверять эксперту и подвергать сомнению сделанные им выводы.
<b>4. Обращение от 30.08.2016 № 2-15179</b> Логвинова Е.В.	В восьми пунктах своего обращения заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы на основании того, что по мнению заявителя при проведении экспертизы были нарушены требования Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569.	Аргументы, изложенные заявителем в пунктах 3,5 обоснованы и будут учтены КГИОП при рассмотрении государственной историко-культурной экспертизы. Аргументы заявителя, изложенные в пунктах 1,2,4,6,7,8 носят оценочный, субъективный характер, игнорируют очевидные факты и сведения, изложенные в экспертизе и не могут рассматриваться как достоверные.
<b>5. Обращение от 30.08.2016 № 2-15205</b> Руководитель Группы ЭРА А.Н.Ярэма	Заявитель выражает несогласие с выводами государственных историко-культурных экспертиз, выполненных ООО «ЛСУ» по заказу Комитета по строительству Санкт-Петербурга о необоснованности включения в Реестр ряда выявленных объектов культурного наследия, в том числе выявленного объекта культурного наследия «Дом В.В.Веретенниковой». Мнение заявителя основано на том, что по его мнению при проведении экспертиз были нарушены требования законодательства в сфере сохранения объектов культурного наследия. «Просим Вас отказать в согласовании данных ГИКЭ».	Замечания заявителя в отношении экспертиз носят общий характер. В отношении выявленного объекта культурного наследия «Дом В.В.Веретенниковой». заявителем не представлено конкретных доводов о несогласии с выводами.
<b>6. Обращение от 31.08.2016 № 2-15306</b> Литвинов Д.Б.	Заявитель считает «заключение об отсутствии историко-культурной ценности недостаточно обоснованным» и предлагает	Предложение заявителя основано на субъективном представлении о степени историко-культурной

	<p>«признать необоснованным и отклонить отрицательное заключение эксперта В.Э.Трушковского относительно включения ВОКН “Дом В.В.Веретенниковой” в Единый государственный реестр объектов культурного наследия».</p>	<p>значимости объекта экспертизы. Статья 4 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» определяет категории историко-культурного значения объектов культурного наследия.</p> <p>В частности, к объектам культурного наследия регионального значения могут быть отнесены объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации. В обращении заявителя не указано, какое особое значение для истории и культуры Санкт-Петербурга имеет объект экспертизы.</p>
<p><b>7. Обращение от 02.09.2016 № 20-74 Литвинов Д.Б.</b></p>	<p>Заявитель считает «заключение об отсутствии историко-культурной ценности недостаточно обоснованным» и предлагает «признать необоснованным и отклонить отрицательное заключение эксперта В.Э.Трушковского относительно включения ВОКН “Дом В.В.Веретенниковой” в Единый государственный реестр объектов культурного наследия».</p> <p>(Заявление дословно повторяет содержательную часть обращения Литвинова Д.Б от 31.08.2016 № 2-15306)</p>	<p>Предложение заявителя основано на субъективном представлении о степени историко-культурной значимости объекта экспертизы. Статья 4 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» определяет категории историко-культурного значения объектов культурного наследия.</p> <p>В частности, к объектам культурного наследия регионального значения могут быть отнесены</p>



	объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации. В обращении заявителя не указано, какое особое значение для истории и культуры Санкт-Петербурга имеет объект экспертизы.
--	--

Начальник Управления  
экспертиз и реставрационных  
программ КГИОП



П.О.Яковлев  
07.09.2016