

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения акта государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Дом В.Г. Никонова» (Санкт-Петербург, Адмиралтейского канала набережная, дом 7), проведенной с целью обоснования включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, опубликованной в сети «Интернет» 11.08.2016 года (рег. № 3-6495 от 10.08.2016).

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры
1. Обращение от 25.08.2016 № 2-14920 Ратников Д.С.	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы на основании того, что «Мнение Трушковского основано на перестройках второй половины XX века, а конкретнее 1960-1970-х годов. Он утверждает, что в это время было “кардинально изменено архитектурно-художественное решение лицевого фасада.” Данное утверждение не соответствует действительности». «Да, в то время (если верить Трушковскому) дом был надстроен дополнительным этажом, однако наличие нового этажа не только не изменило облик исторических этажей лицевого фасада, но и в целом не оказало сколько-нибудь сильного негативного влияния на облик здания, поскольку данный этаж был выполнен максимально тактично». Заявитель просит отказать в согласовании акта экспертизы.</p>	<p>Предложение заявителя основано на субъективном представлении о степени историко-культурной значимости объекта экспертизы. Статья 4 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» определяет категории историко-культурного значения объектов культурного наследия.</p> <p>В частности, к объектам культурного наследия регионального значения могут быть отнесены объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации.</p> <p>Заключение экспертизы не содержит подобных сведений.</p>

<p>2. Обращение от 29.08.2016 № 2-15119 Сунагатуллин А.В.</p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы «дом Никонова по-прежнему соответствует первоначальному замыслу и сохраняет мастерство исполнения, а вывод Трушковского об утрате зданием ценности ошибочен».</p> <p>«Также следует отметить бесспорную архитектурную и градостроительную ценность дома Никонова, т.к. он входит в исторически сложившийся ансамбль одной из самых старых частей Петербурга-набережной Адмиралтейского канала».</p> <p>«На основании изложенного прошу: отменить упомянутую экспертизу В.Трушковского и назначить новую».</p>	<p>Эксперт, выполнивший исследование выявленного объекта, отвечает требованиям, установленным нормативными актами, имеет соответствующую аттестацию Министерства культуры Российской Федерации.</p> <p>Эксперт предупрежден о предусмотренной законодательством Российской Федерации ответственности за достоверность сведений, полученных в результате экспертного исследования.</p> <p>Выводы, отраженные в выполненной им экспертизе законны, последовательны и основаны на результатах натурных, историко-библиографических и архивных исследований.</p> <p>Информация, приведенная в обращении, является оценочным суждением.</p>
<p>3.Обращение от 30.08.2016 № 2-15191 Куш Н.В.</p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы на основании следующего:</p> <p>1.Заявитель считает, что эксперт не имеет предшествующего стажа работы по профилю экспертной деятельности не менее 10 лет, на основании того, что эксперт в 2014 году окончил СПб институт им.И.Е.Репина.</p> <p>2. Заявитель считает, что привлечение для выполнения экспертизы субподрядной организации влечёт нарушение подпункта в) пункта 8 положения «О государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого постановлением</p>	<p>Заявитель игнорирует факт того, что в 1996 году эксперт окончил ГАСУ.</p> <p>Договор субподряда, заключенный для проведения экспертизы не противоречит ни Гражданскому Кодексу РФ ни положению «О государственной историко-культурной</p>

	<p>Правительства РФ 15.07.2009 № 569, согласно которому к проведению экспертизы не привлекаются лица, имеющие долговые или иные имущественные обязательства перед заказчиком (его должностным лицом или работником), а также в случае, если заказчик (его должностное лицо или работник) имеет долговые или иные имущественные обязательства перед экспертом.</p> <p>3. Заявитель обращает внимание на то, что «нет сведений о не менее трёх аттестованных экспертах», а также договоров на проведение экспертизы.</p> <p>4. Заявитель обращает внимание на то, что в экспертизе не разделены документы, предоставленные заявителем и перечень документов,</p>	<p>экспертизе».</p> <p>Согласно Гражданскому Кодексу РФ из договоров и иных сделок, предусмотренных законом возникают гражданские права и обязанности. Понятие обязательства определено статьёй 307 Гражданского Кодекса РФ. Договор субподряда, заключенный для проведения экспертизы не влечет долговых или иных имущественных обязательств перед заказчиком.</p> <p>Договоры, заключенные для проведения экспертизы, а также договоры с не менее чем тремя аттестованными экспертами содержат персональные данные сторон договоров. Согласно статье 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные. Договоры, заключенные для проведения экспертизы, а также договоры с не менее чем тремя аттестованными экспертами содержатся в экспертизе, однако, так как эти документы, содержат конфиденциальные сведения, то они не подлежат опубликованию.</p> <p>Данное обстоятельство не влияет на достоверность или недостоверность выводов экспертизы.</p>
--	--	--

	<p>собранных и полученных экспертом самостоятельно.</p> <p>5. Заявитель обращает внимание на то, что в Акте ГИКЭ не приводятся материалы экспертизы 2000 года», и не анализируется составленная в 1999 году учётная карточка.</p> <p>6, 7. Заявитель утверждает, что вывод эксперта несостоятелен, так как обусловлен, по мнению заявителя, нарушениями положения «О государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого постановлением Правительства РФ 15.07.2009 № 569.</p>	<p>Учётная карточка объекта не является официальным документом КГИОП, так как не имеет утверждения соответствующим образом: отсутствует подпись должностного лица и оттиск штампа организации. КГИОП учтет замечание про отсутствие материалов экспертизы 2000 года.</p> <p>КГИОП не согласен с доводами заявителя, так как они носят оценочный характер, игнорируют очевидные факты и сведения, изложенные в экспертизе. Эксперт, выполнивший исследование выявленного объекта, отвечает требованиям, установленным нормативными актами, имеет соответствующую аттестацию Министерства культуры Российской Федерации. Эксперт предупрежден о предусмотренной законодательством Российской Федерации ответственности за достоверность сведений, полученных в результате экспертного исследования. Выводы, отраженные в выполненной им экспертизе законны, последовательны и основаны на результатах натурных, историко-библиографических и архивных исследований.</p>
--	---	---

<p>4. Обращение от 30.08.2016 № 2-15205 Руководитель Группы ЭРА А.Н.Ярэма</p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственных историко-культурных экспертиз, выполненных ООО «ЛСУ» по заказу Комитета по строительству Санкт-Петербурга о необоснованности включения в Реестр ряда выявленных объектов культурного наследия. Мнение заявителя основано на том, что по его мнению, при проведении экспертиз были нарушены требования законодательства в сфере сохранения объектов культурного наследия. «Просим Вас отказать в согласовании данных ГИКЭ».</p>	<p>Замечания заявителя в отношении экспертиз носят общий характер. В отношении выявленного объекта культурного наследия «Дом В.Г. Никонова» заявителем не представлено конкретных доводов о согласии либо несогласии с выводами.</p>
--	--	--

Начальник Управления
экспертиз и реставрационных программ КГИОП



П.О.Яковлев

13.09.2016.