

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения акта государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Комплекс служебных построек Дирекции Императорских театров» (Санкт-Петербург, Матвеева пер., 3 (двор), проведенной с целью обоснования включения в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, опубликованной в сети «Интернет» 17.08.2016 (рег. № 3-6723 от 15.08.2016).

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры
<p>1.Обращение от 01.09.2016 № 2-15385 Логвинова Е.В.</p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы на основании следующего:</p> <p>1.Заявитель считает, что эксперт не имеет предшествующего стажа работы по профилю экспертной деятельности не менее 10 лет, на основании того, что эксперт в 2014 году окончил СПб институт им.И.Е.Репина.</p> <p>2. Заявитель считает, что привлечение для выполнения экспертизы субподрядной организации влечёт нарушение подпункта в) пункта 8 положения «О государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого постановлением Правительства РФ 15.07.2009 № 569, согласно которому к проведению экспертизы не привлекаются лица, имеющие долговые или иные имущественные обязательства перед заказчиком (его должностным лицом или работником), а также в случае, если заказчик (его должностное лицо или работник) имеет долговые или иные имущественные обязательства перед экспертом.</p>	<p>Заявитель игнорирует факт того, что в 1996 году эксперт окончил ГАСУ.</p> <p>Договор субподряда, заключенный для проведения экспертизы не противоречит ни Гражданскому Кодексу РФ ни положению «О государственной историко-культурной экспертизе».</p> <p>Согласно Гражданскому Кодексу РФ из договоров и иных сделок, предусмотренных законом возникают гражданские права и обязанности. Понятие обязательства определено статьёй 307 Гражданского Кодекса РФ. Договор субподряда, заключенный для проведения экспертизы не влечет долговых или иных имущественных обязательств перед заказчиком.</p>

	<p>3. Заявитель обращает внимание на то, что отсутствуют сведения о не менее трёх аттестованных экспертах, а также договоров на проведение экспертизы.</p> <p>4. Заявитель обращает внимание на то, что страницы акта экспертизы не пронумерованы после стр. 15.</p> <p>5. Заявитель обращает внимание на то, что в Акте ГИКЭ не приводятся материалы экспертизы 2000 года, а также на то, что отсутствует историческая справка, «указанная на стр.15 Акта ГИКЭ в качестве приложения №8».</p> <p>6. Заявитель обращает внимание на то, что в Акте ГИКЭ не отражена и в ходе экспертизы не изучена мемориальная ценность объекта.</p>	<p>Договоры, заключенные для проведения экспертизы, а также договоры с не менее чем тремя аттестованными экспертами содержат персональные данные сторон договоров. Согласно статье 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные. Договоры, заключенные для проведения экспертизы, а также договоры с не менее чем тремя аттестованными экспертами содержатся в экспертизе, однако, так как эти документы, содержат конфиденциальные сведения, то они не подлежат опубликованию.</p> <p>КГИОП учтет замечание.</p> <p>КГИОП учтет замечание про отсутствие материалов экспертизы 2000 года. Историческая справка указана в качестве приложения №2. Историческая справка в экспертизе присутствует.</p> <p>При рассмотрении экспертизы данное замечание будет учтено.</p>
--	---	--

	<p>7. Заявитель утверждает, что вывод эксперта несостоятелен, так как обусловлен, по мнению заявителя, нарушениями положения «О государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого постановлением Правительства РФ 15.07.2009 № 569. Кроме того, заявитель просит «КГИОП при правительстве Санкт-Петербурга просить Минкультуры РФ отозвать аттестацию эксперта Трушковского Владимира Эдуардовича».</p>	<p>КГИОП не согласен с доводами заявителя, так как они носят оценочный характер, игнорируют очевидные факты и сведения, изложенные в экспертизе. Эксперт, выполнивший исследование выявленного объекта, отвечает требованиям, установленным нормативными актами, имеет соответствующую аттестацию Министерства культуры Российской Федерации. Эксперт предупрежден о предусмотренной законодательством Российской Федерации ответственности за достоверность сведений, полученных в результате экспертного исследования. Выводы, отраженные в выполненной им экспертизе законны, последовательны и основаны на результатах натурных, историко-библиографических и архивных исследований.</p>
<p>2. Обращение от 06.09.2016 № 2-15697 Координатор НОД «Живой город» Литвинов Д.Б.</p>	<p>Заявитель выражает несогласие с выводами государственной историко-культурной экспертизы на основании того, эксперт, по мнению заявителя, не соблюдает принцип презумпции сохранности объектов культурного наследия. Заявитель предлагает «признать необоснованным и отклонить отрицательное заключение эксперта В.Э.Трушковского».</p>	<p>Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.</p>

Начальник Управления
экспертиз и реставрационных программ КГИОП



П.О.Яковлев

14.09.2016