

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Мясокомбинат им. С.М. Кирова (с оградой и теплоэлектроцентралью)», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Московское шоссе, дом 13, опубликованной в сети «Интернет» 13.03.2018 (рег. № 01-26-1969 от 12.03.2018)

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры
Обращение от 26.03.2018 № 01-32-58/18-0-0 Д.Г. Ермышев	Заявитель считает необходимым признать историко-культурную значимость объекта «Мясокомбинат им. С.М. Кирова (с оградой и теплоэлектроцентралью)» как произведения промышленной архитектуры периода авангарда 1920-1930-х годов, а также считает возможным рекомендовать приспособление его под новое назначение.	Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.
Обращение от 28.03.2018 № 01-31-2068/18-0-0 А.В. Семенов	Заявитель отмечает уникальность комплекса сооружений Мясокомбината им. С.М. Кирова, а также обращает внимание на наличие государственной экспертизы с противоположными выводами, подготовленной М.С. Штиглиц. Автор обращения призывает преодолеть границы «однобокого взгляда на значимость объекта, базирующегося именно на известном имени архитектора Ноя Троцкого».	Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.

<p>Обращение от 02.04.2018 № 01-32-68/18-0-0 А.Н.Исаков</p>	<p>Заявитель выражает свое несогласие с выводами Акта экспертизы, которые, по его мнению, полностью опровергают историко-архитектурную, градостроительную и мемориальную значимость выдающегося памятника эпохи индустриализации, одного из самых значительных достижений конструктивизма – Мясокомбинат им. С.М. Кирова.</p>	<p>Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 02.04.2018 № 01-32-67/18-0-0 Х.Ш. Пахатова</p>	<p>Заявитель выражает свое несогласие с выводами Акта экспертизы, которые, по её мнению, полностью опровергают историко-архитектурную, градостроительную и мемориальную значимость выдающегося памятника эпохи индустриализации, одного из самых значительных достижений конструктивизма – Мясокомбинат им. С.М. Кирова.</p>	<p>Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 02.04.2018 № 01-32-64/18-0-0 О.А. Сидоренко</p>	<p>Заявитель выражает свое несогласие с выводами Акта экспертизы, которые, по его мнению, полностью опровергают историко-архитектурную, градостроительную и мемориальную значимость выдающегося памятника эпохи индустриализации, одного из самых значительных достижений конструктивизма – Мясокомбинат им. С.М. Кирова.</p>	<p>Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.</p>

<p>Обращение от 02.04.2018 № 01-32-66/18-0-0 Д.В. Пахатов</p>	<p>Заявитель выражает свое несогласие с выводами Акта экспертизы, которые, по его мнению, полностью опровергают историко-архитектурную, градостроительную и мемориальную значимость выдающегося памятника эпохи индустриализации, одного из самых значительных достижений конструктивизма – Мясокомбинат им. С.М. Кирова.</p>	<p>Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 03.04.2018 № 01-32-70/18-0-0 Заместитель председателя СПБО ВООПИК, член Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга А.А. Кононов</p>	<p>Заявитель предлагает не согласиться с выводом экспертизы, вернуть данный Акт экспертизы без согласования, как не соответствующий в полной мере действующему законодательству и задачам сохранения объекта культурного наследия.</p> <p>В обращении подробно излагаются причины несогласия с выводами эксперта. Среди прочих замечаний, автор обращает внимание на нарушения Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 г. № 569</p> <p>В Акте не проанализированы сохранность композиции, планировочной структуры, объёмно-пространственного решения ансамбля, а также его мемориальная ценность.</p> <p>Утверждение об утрате историко-культурной ценности не обосновано. Факты выдающегося значения ансамбля (в частности Золотая медаль на Парижской выставке 1937 г.) также остались за пределами Акта и анализа экспертом.</p>	<p>Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.</p>

<p>Обращение от 03.04.2018 № 01-32-69/18-0-0 Ю.Л. Минутина-Лобанова</p>	<p>Заявитель считает необходимым отклонить рассматриваемую экспертизу в связи с ее неполнотой и рядом существенных недостатков. Заявитель указывает на недопустимость отсутствия в списке библиографии материалов статьи Штиглиц М.С. (Мясокомбинат им. С. М. Кирова — выдающийся памятник ленинградского авангарда. История создания, проблемы сохранения), а также экспертизы, выполненной «Темпл групп» в 2016 году (эксперт М.С. Штиглиц). Заявитель считает необоснованным снижение роли Н.А. Троцкого в создании комплекса мясокомбината. В обращении отмечается, что техническое состояние зданий не может влиять ни на архитектурно-градостроительную, ни на историческую ценность комплекса, а анализ причин и последствий биопоражения не является предметом государственной историко-культурной экспертизы.</p>	<p>Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.</p>
---	--	---

Начальник отдела организации и рассмотрения государственных историко-культурных экспертиз
Управления экспертиз и реставрационных программ КГИОП



Ю.Г. Матвеева

06.04.2018